

COMITÉ D'ACCREDITATION DE CAPPA

Sixième rapport annuel

1^{er} septembre 2011 – 31 août 2012

En 2011-2012, le Conseil d'accréditation était composé des membres suivants :

Ian Clark (président, mandat de trois ans jusqu'au 31 décembre 2012)
Luc Bernier (mandat de deux ans jusqu'au 31 décembre 2011)
John Langford (mandat de deux ans jusqu'au 31 décembre 2011)
Susan Phillips (mandat de trois ans jusqu'au 31 décembre 2014)
Nancy Olewiler (mandat de deux ans jusqu'au 31 décembre 2011)

Réunions

Le conseil s'est réuni une fois en 2011-2012, par téléconférence le 5 décembre 2011, afin d'examiner les rapports d'accréditation qui avaient été soumis pour la Johnson Shoyama School of Public Policy. Le procès-verbal est joint en annexe. Le conseil a accepté la recommandation du comité d'examen de l'accréditation et a accordé l'accréditation à la Johnson Shoyama School of Public Policy.

Écoles/Calendrier d'examen

Le calendrier d'examen pour 2011-2012 était le suivant : École Johnson-Shoyama de politique publique – Accréditée (5 décembre 2011). Les discussions se sont poursuivies avec d'autres écoles, mais aucune autre école n'était prévue.

Dépenses et recettes (1er septembre 2011 – 31 août 2012)

Veuillez consulter le rapport financier annuel de CAPPA, car les transactions financières du Conseil d'accréditation (par exemple, la réception des frais d'accréditation, le paiement des dépenses liées aux visites sur place) ont été gérées par CAPPA.

Réflexions

Au cours des trois dernières années, le Conseil n'a supervisé qu'un seul examen d'accréditation, mais il a réalisé des progrès importants sur les questions conceptuelles et procédurales. Grâce à des exercices tels que l'examen du contenu académique et professionnel de CAPPA mené par Ian Clark et Leslie Pal et le projet de compétences professionnelles CAPPA-TBS, on a désormais une bonne idée du programme d'études de base approprié pour les programmes canadiens de MPP et de MPA. Le concept de « mémorandum stratégique » a été affiné et est désormais accepté comme un élément clé du processus d'examen d'accréditation. Ce sixième rapport annuel contient une annexe qui reprend les réflexions très pertinentes de David Good sur ce qu'est et ce que devrait être un processus d'examen d'accréditation.

Le conseil d'administration est également parvenu à un consensus sur la meilleure façon d'augmenter le nombre d'écoles disposées à se soumettre à l'examen d'accréditation. Il s'agit de déterminer à quel moment chaque école est tenue de se soumettre à un examen exigé par l'université ou la province et d'effectuer l'examen de CAPPa dans le cadre de celui-ci. L'attrait de l'examen de CAPPa pour l'école est directement proportionnel à la crédibilité de l'examineur externe. Le conseil d'administration devrait donc encourager un processus de sélection de membres du comité hautement expérimentés et objectifs, en consultation avec l'école.

Soumis respectueusement au nom du conseil d'administration, septembre 2012

Ian D. Clark

Pièces jointes

Procès-verbal de la réunion du Conseil d'accréditation du 5 décembre 2011

Lettre au président du comité d'examen de l'accréditation de l'École supérieure de politique publique Johnson-Shoyama

Rapport du comité d'examen d'accréditation CAPPa pour la Johnson-Shoyama
Graduate School of Public Policy

Article de David Good, « Expérience avec un examen d'accréditation de CAPPa »

Conseil d'accréditation de CAPP

Réunion par téléconférence
De 11 h à midi, heure normale de l'Est, le 5 décembre 2011

PROCÈS-VERBAL

Présents

Membres du Comité d'accréditation :

Luc Bernier, Ian Clark (président), John Langford, Nancy Olewiler, Susan Phillips

Autres personnes présentes :

David Good (président du Comité d'accréditation chargé de l'évaluation de la Johnson Shoyama Graduate School of Public Policy) pour le point 2 de l'ordre du jour, James Clark (secrétaire)

Ordre du jour

1. Procès-verbal de la réunion du 2 mars 2010 et décisions prises par courrier électronique par la suite

Le procès-verbal de la réunion du 2 mars 2010 n'était pas prêt à être distribué et serait envoyé ultérieurement par courrier pour approbation. Il convient de noter que l'engagement pris lors de la réunion du 2 mars 2010 d'élargir le bassin de sélection des comités d'examen de l'accréditation a conduit à l'examen de plusieurs CV de jeunes universitaires et qu'une personne a accepté de siéger à un comité d'examen et a été nommée, mais a dû se retirer par la suite pour des raisons de santé. Le 8 septembre 2011, le conseil d'administration a approuvé par courriel la composition du comité d'examen de la Johnson Shoyama Graduate School of Public Policy : M. David Good (président, Université de Victoria), Mme Wynne Young (sous-ministre, Saskatchewan) et le Dr Paul Thomas (professeur émérite, Université du Manitoba).

En novembre 2011, le comité exécutif de CAPP a nommé Mme Susan Phillips au Conseil d'accréditation pour un mandat renouvelable à compter du 1er décembre 2011. Mme Phillips remplace feu M. Peter Aucoin.

2. Examen d'accréditation de la Johnson Shoyama Graduate School of Public Policy

La présidente a souhaité la bienvenue à Susan Phillips à sa première réunion du Conseil d'accréditation, a remercié David Good de se joindre à la réunion et lui a demandé de présenter son rapport (ci-joint).

David Good a fait remarquer que la Johnson-Shoyama est un programme conjoint entre deux universités, doté d'une structure unique et relevant des provosts des deux universités. Un protocole d'accord efficace existe entre les deux écoles. Le comité a effectué des visites sur place à Regina et à Saskatoon dans le cadre de l'évaluation d'accréditation. Le comité recommande à l'unanimité que la Johnson-Shoyama obtienne l'accréditation de CAPP.

Le président a fait remarquer que, conformément à la pratique établie dans le cadre de l'accréditation CAPPa du programme Carleton, le comité avait également préparé un mémorandum stratégique à l'intention des directeurs de l'école Johnson-Shoyama. Il a invité David Good à faire part de ses réflexions sur ce processus au conseil d'administration.

David Good a déclaré qu'il estimait que le mémorandum stratégique préparé à l'intention du directeur général et du directeur constituait un élément essentiel de l'examen global de l'accréditation. Il fournissait des conseils à la direction de l'école, reconnaissant l'importance de maintenir un partenariat solide entre les deux universités. Il se concentrait sur un certain nombre de domaines que le comité jugeait particulièrement importants pour assurer la poursuite du succès et l'amélioration à l'avenir. Il s'agissait notamment de la poursuite d'un leadership efficace et d'un soutien institutionnalisé, du programme d'études de base, de la gestion des opportunités et des défis futurs, et du renforcement du rôle important des étudiants dans la facilitation de la cohésion entre les deux campus.

Après avoir répondu aux questions des membres du conseil d'administration et reçu leurs remerciements pour son excellent rapport, David Good a quitté la réunion.

Après avoir discuté du rapport du comité, le conseil d'administration a approuvé à l'unanimité la recommandation du comité d'examen d'accorder l'accréditation à l'école Johnson-Shoyama.

3. Question de procédure : le mémorandum stratégique

Tous les membres du conseil d'administration ont convenu que le processus du mémorandum stratégique semblait utile à l'école membre faisant l'objet de l'évaluation et qu'il serait utile de partager certains des avantages des informations contenues dans le mémorandum stratégique avec les directeurs d'autres écoles, peut-être en demandant au directeur de l'école évaluée de discuter des points clés lors d'une réunion de CAPPa.

En outre, il a été convenu que le président demanderait à David Good de rédiger un court document sur ses réflexions concernant le processus d'évaluation de l'accréditation de CAPPa, qui pourrait être partagé avec l'ensemble de la communauté CAPPa.

4. Le point sur le projet CAPPa-TBS sur les compétences professionnelles

Comme discuté lors de la téléconférence des directeurs de CAPPa, du TBS et de l'École de la fonction publique du Canada le 24 février 2011, le TBS a terminé son enquête préliminaire auprès de certains départements. Les résultats de cette enquête figurent dans le document Clark-Pal mentionné au point suivant de l'ordre du jour.

5. Le point sur l'examen du contenu académique et professionnel de CAPPA

Ian Clark et Leslie Pal ont terminé leur examen et les résultats figurent dans la version du 21 novembre 2011 de leur article intitulé « Academic Respectability Meets Professional Utility : Canadian MPA/MPP Programs and Professional Competencies » (La respectabilité académique rencontre l'utilité professionnelle : programmes canadiens de MPA/MPP et compétences professionnelles), disponible en format pdf à l'adresse <http://www.publicpolicy.utoronto.ca/FacultyandContacts/IanClarkWebPageatUofT/Documents/AcademicRespectabilityMeetsProfessionalUtility21Nov2011.pdf>

6. Prochains examens d'accréditation

Aucun programme n'est prévu pour un examen d'accréditation. L'article de Clark-Pal décrit l'univers, en 2011, des programmes canadiens comportant une forte composante de politique publique et/ou d'administration publique. Les écoles suivantes, classées approximativement par ordre d'effectif, ont reçu l'accréditation de l'ACAPP : Carleton, Ryerson, Johnson-Shoyama, Western Ontario. Les écoles suivantes, classées approximativement par ordre d'effectif, n'ont pas été : ENAP, Queen's, Ottawa, Victoria, Dalhousie, Toronto, York, Simon Fraser, Manitoba-Winnipeg, Laval, Concordia et Moncton.

7. Levée de la séance

La séance est levée à midi, le 5 décembre 2011.

Ian Clark
Président

James Clark
Secrétaire

5 octobre 2011

Dr David Good
École d'administration publique
Université de Victoria
C.P. 1700 STN CSC
Victoria (Colombie-Britannique)
V8W 2Y2
Téléphone au bureau : 250-721-8068

Cher Dr Good,

COMITÉ D'ACCREDITATION POUR JOHNSON-SHOYAMA

Le Conseil d'accréditation de CAPPA tient à vous remercier d'avoir accepté de présider le Comité d'accréditation de CAPPA chargé d'évaluer les programmes de maîtrise en administration publique et de maîtrise en politique publique de la Johnson-Shoyama Graduate School of Public Policy. Les autres membres du comité sont le Dr Paul Thomas, chercheur principal à l'Université du Manitoba (pgthomas@cc.umanitoba.ca, 204-488-7636) et Mme Wynne Young, sous-ministre du Tourisme, des Parcs, de la Culture et des Sports du gouvernement de la Saskatchewan (wynne.young@gov.sk.ca, 306-787-5050). Les personnes-ressources à la Johnson-Shoyama School sont le directeur exécutif, le professeur Michael Atkinson (michael.atkinson@usask.ca, 306-966-1984) à Saskatoon et le directeur associé, le professeur Ken Rasmussen (ken.rasmussen@uregina.ca, 306-585-5463) à Regina.

Le Conseil d'accréditation demande à votre comité d'effectuer son examen conformément au mandat de 2007 (ci-joint) et d'inclure une visite sur place des campus de Saskatoon et de Regina. CAPPA remboursera les frais de déplacement et d'hébergement des membres du comité. (Veuillez m'adresser vos demandes de remboursement.) Le Conseil vous demande de terminer votre examen avant le 30 novembre 2011. En plus du rapport d'accréditation décrit dans le mandat (qui, après avoir été accepté par le Conseil, sera publié sur le site Web de CAPPA), le comité peut, s'il le souhaite, préparer un « rapport d'accompagnement à l'intention du directeur » comprenant quelques pages d'observations et de conseils à l'intention du ou des directeurs du programme évalué. Cette pratique s'est avérée utile dans le passé, mais la décision de produire ou non un rapport d'accompagnement appartient au comité.

Vous trouverez des informations générales sur le processus d'accréditation CAPPA sur le site Web de CAPPA à l'adresse suivante : <http://www.cappa.ca/accreditation/board.html>. Je joins également l'article intitulé « *Managing Multiple Missions* » (*Gérer plusieurs missions*) de Leslie Pal et Susan Phillips, ainsi que la version préliminaire du 5 septembre 2011 de l'article intitulé « *Academic Respectability Meets Professional Utility* » (*La respectabilité académique rencontre l'utilité professionnelle*) de Ian Clark et Leslie Pal. Les directeurs de la Johnson-Shoyama School ont accepté de prendre en compte les « matières génériques MPA/MPP » décrites dans l'annexe 7 de ce dernier article dans le cadre de leur auto-évaluation.

Le Comité d'accréditation peut comparer les descriptions des cours des programmes Johnson-Shoyama avec celles d'autres écoles canadiennes à l'aide du site accessible au public : <http://www.publicpolicy.utoronto.ca/ppgr/MastersPrograms/Pages/default.aspx>. Il peut également comparer le contenu réel de nombreux cours de différents programmes grâce au portail sur les politiques publiques et la gouvernance protégé par mot de passe à l'adresse <https://portal.publicpolicy.utoronto.ca>. J'enverrai au Comité d'accréditation leurs noms d'utilisateur et mots de passe pour ce site dans un courriel séparé.

N'hésitez pas à me contacter ou à contacter d'autres membres du Comité d'accréditation pour discuter de nos propres expériences avec le processus d'accréditation.

Je vous remercie encore une fois d'avoir accepté d'assumer cette importante tâche.

Cordialement,



Ian D. Clark
Président
Comité d'accréditation de CAPP

Cc. Michael Atkinson
Ken Rasmussen
Paul Thomas
Wynne Young
Membres du Comité d'accréditation de CAPP

Annexes :

Mandat 2007
Gérer plusieurs missions, Leslie Pal et Susan Phillips, 2010 *La respectabilité académique rencontre l'utilité professionnelle*, Ian Clark et Leslie Pal,
Projet du 5 septembre 2011

Rapport

Comité d'examen de l'accréditation de CAPPA

**Programmes de maîtrise en administration publique et de maîtrise en
politique publique**

**École supérieure de politique publique
Johnson-Shoyama Université de Regina et
Université de Saskatchewan**

David A. Good (président), Paul Thomas, Wynne Young

Novembre 2011

Introduction

Le comité d'examen de l'accréditation de l'École supérieure de politique publique Johnson-Shoyama a été créé en octobre 2011. Il était composé de David Good, professeur à l'École d'administration publique de l'Université de Victoria, qui en était le président, de Paul Thomas, professeur émérite à l'Université du Manitoba, et de Wynne Young, sous-ministre du Tourisme, des Parcs, de la Culture et des Sports du gouvernement de la Saskatchewan.

Les membres du comité d'évaluation ont reçu une grande quantité de documents pertinents de la Johnson-Shoyama Graduate School of Public Policy (JSGS) en octobre 2011. Ces documents étaient complets, d'une grande qualité professionnelle et particulièrement utiles à l'équipe d'évaluation. La documentation comprenait : une demande d'accréditation; les documents fondateurs de l'école; des documents sur les orientations stratégiques, les réalisations à ce jour, le plan d'inscription des étudiants, le profil des étudiants et les témoignages d'étudiants; des informations et des fiches d'information sur les programmes MPA, MPP et les cours certifiés, les plans de cours, des informations sur le programme de stages; des documents de gouvernance, notamment le protocole d'accord signé et les principes de fonctionnement convenus entre l'Université de Regina et l'Université de Saskatchewan; des documents sur les relations entre la JSGS et la province de Saskatchewan; des informations sur l'utilisation et la satisfaction des programmes de développement des cadres; et les CV des professeurs.

Le comité s'est réuni le 11 octobre 2011 par téléconférence afin d'examiner les principes de l'accréditation fondée sur la mission et de discuter des informations dont il avait besoin pour mener à bien son examen. Les informations sur les relations entre la JSGS et la province de Saskatchewan, qui avaient été demandées à l'école par l'équipe d'examen, ont été fournies immédiatement. En outre, à la demande du comité d'examen, la JSGS a veillé à ce que les étudiants récemment diplômés du programme soient à la disposition du comité. Les trois membres du comité ont effectué une visite sur place à Regina le 20 octobre et à Saskatoon le 21 octobre.

Le Dr Michael Atkinson, directeur exécutif de la JSGS, et le Dr Ken Rasmussen, directeur de la JSGS, ont organisé deux journées complètes de réunions avec un large éventail de professeurs, de provosts, de doyens, d'étudiants, de personnel de soutien, de fonctionnaires provinciaux et d'autres personnes. Parmi les participants figuraient : les vice-recteurs et vice-présidents chargés des affaires académiques des deux universités; le vice-président chargé de la recherche à l'université de Regina; le doyen des études supérieures et de la recherche à l'université de Saskatchewan; le directeur de la sensibilisation et de la formation de la JSGS; 13 membres du corps professoral; 3 diplômés du programme; 4 étudiants actuellement inscrits au programme; 7 membres du personnel de soutien, dont des gestionnaires administratifs, des agents financiers et un spécialiste en communication; le sous-ministre du premier ministre, le président de la Commission de la fonction publique et le sous-ministre délégué aux Affaires intergouvernementales du gouvernement de la Saskatchewan; le directeur exécutif de Diversification de l'économie de l'Ouest; et le président de la section de la Saskatchewan de l'Institut d'administration publique du Canada.

La mission du JSGD est la suivante : « *Nous sommes une équipe interdisciplinaire composée de chercheurs et de professionnels qui s'efforcent d'enrichir la base de connaissances sur laquelle s'appuient les décideurs politiques, de renforcer les capacités d'analyse critique des acteurs des politiques publiques et d'améliorer la compréhension des mécanismes et des raisons qui sous-tendent l'élaboration des politiques.* »

Plus précisément, l'objectif de l'École est le suivant : *Être reconnue par nos pairs et les praticiens comme la meilleure école de politique du Canada : un centre d'enseignement supérieur en matière de politique et d'administration, une source de conseils et de commentaires respectés en matière de politique, et le siège d'une recherche et d'une érudition de classe mondiale.*

RECOMMANDATION

Le comité d'examen recommande à l'unanimité que le programme de maîtrise en administration publique et le programme de maîtrise en politique publique de la Shoyama-Johnson Graduate School of Public Policy obtiennent l'accréditation pour une durée totale de sept ans.

Depuis la signature d'un protocole d'entente par les deux présidents d'université en juin 2007, qui a officiellement créé la Johnson-Shoyama Graduate School of Public Policy, l'école a fait de grands progrès dans la mise en œuvre de sa mission et la réalisation de son objectif. La JSGS possède des atouts majeurs que le comité d'examen tient à souligner.

La Johnston-Shoyama Graduate School of Public Policy

1. Le leadership efficace et éclairé du directeur général et du directeur est unanimement reconnu comme ayant joué un rôle déterminant dans le succès initial de la nouvelle école, et un leadership fort sera essentiel à son avenir.
2. Le protocole d'accord entre les deux universités qui a donné naissance à cette institution innovante, la JSGS, et l'addendum sur les principes de fonctionnement qui a suivi sont devenus des documents vivants reflétant la confiance et le respect indispensables au bon fonctionnement d'un partenariat collaboratif solide.
3. L'engagement de la JSGS en faveur de la collaboration et de la consultation est très apprécié par le corps enseignant, les étudiants, le personnel et les parties prenantes, et sous-tend un processus décisionnel ouvert et collégial.
4. Il existe un engagement fort en faveur de la recherche et de l'enseignement multidisciplinaires, afin de relier la théorie et la pratique et de garantir une formation supérieure de haute qualité, pertinente sur le plan politique et administratif.

Programmes

1. Il s'agit d'un programme solide comprenant des cours obligatoires et optionnels de plus en plus bien définis.
2. Les programmes de sensibilisation et de formation professionnelle, destinés aux praticiens, en particulier au sein du gouvernement provincial, sont efficaces, bien accueillis et très fréquentés.
3. Les programmes s'appuient sur un processus de planification stratégique et opérationnelle qui produit des plans et des objectifs significatifs, accompagnés de rapports réguliers sur l'ensemble des programmes, tous essentiels à l'amélioration continue.

Corps professoral

1. Un corps professoral multidisciplinaire qui favorise une collaboration solide et efficace entre collègues, disciplines, universitaires et praticiens.
2. Un corps professoral de plus en plus lié et en réseau avec les ministères et organismes provinciaux, soutenu par un solide programme de sensibilisation et de formation qui sert à renforcer la pertinence de leurs recherches et peut continuer à renforcer leur enseignement dans une école professionnelle.
3. Un corps professoral qui affiche un bilan significatif en matière de recherche et de publication et qui a démontré sa capacité à obtenir des financements externes pour la recherche, jetant ainsi des ponts entre la formation des étudiants et l'avancement des connaissances pertinentes pour les politiques.
4. Une expertise du corps professoral dans un éventail relativement large de domaines politiques, avec un bon équilibre entre la recherche universitaire et les perspectives des praticiens.
5. Une structure d'âge du corps professoral relativement bien équilibrée grâce à des recrutements récents et prévus, offrant des possibilités de mentorat, d'apport d'idées nouvelles et de collaboration.

Personnel

1. Un personnel efficace, engagé et hautement professionnel, disposant de ressources suffisantes pour fournir un programme complet de soutien au directeur exécutif, au directeur, au corps enseignant et aux étudiants, essentiel à une administration interne efficace et à des communications externes de haute qualité.

Étudiants

1. Une communauté d'étudiants engagés et diversifiés qui ont apprécié les opportunités significatives qui leur ont été offertes d'être consultés et de participer au développement et au fonctionnement de l'école.
2. Un programme de stages très apprécié par les étudiants qui ont eu la chance d'y participer et très recherché par les autres, tous désireux de bénéficier d'opportunités d'apprentissage pratiques et d'expériences concrètes pour compléter leurs études.
3. Grâce à leurs réseaux, à la collaboration entre les campus et à leur association, les étudiants ont joué et peuvent continuer à jouer un rôle important en contribuant à rapprocher les différentes cultures et les différents sites des deux campus, renforçant ainsi l'unité de l'école.

Expérience avec l'évaluation d'accréditation CAPP

David A. Good
8 décembre 2011

Cette note présente mes réflexions sur le processus du comité d'examen d'accréditation de CAPP. Elle s'appuie sur mon expérience récente (octobre-novembre 2011) en tant que président du comité d'examen d'accréditation de CAPP chargé d'examiner les programmes de maîtrise en administration publique et de maîtrise en politique publique de la Johnson-Shoyama Graduate School of Public Policy (JSGS) de l'Université de Regina et de l'Université de Saskatchewan. Cette note se concentre sur le processus d'examen d'accréditation, dont les points clés sont présentés ci-dessous :

1. Lorsque l'on m'a proposé pour la première fois de présider le comité d'évaluation, j'ai eu une brève conversation téléphonique avec le président du Comité d'accréditation de CAPP et le directeur de la JSGS. Cette réunion préliminaire s'est avérée utile et nécessaire pour comprendre l'importance et la nature de l'évaluation, l'état d'avancement de l'école, et pour convenir de la composition du comité et du calendrier de l'évaluation. Cela m'a donné l'occasion de souligner l'importance de recevoir à l'avance une documentation complète sur l'école et ses programmes avant la visite du comité sur place, et de m'assurer que le programme de la visite prévoyait suffisamment de temps à la fin pour faire le point avec le directeur et le directeur général de la JSGS et pour permettre au comité d'examen de délibérer. Le président du Conseil d'accréditation a ensuite constitué le comité d'évaluation en envoyant une lettre à chaque membre. Ces lettres étaient accompagnées du mandat et des principes de l'évaluation, ainsi que d'un projet de document sur les programmes canadiens de MPA/MPP et les compétences professionnelles intitulé « Academic Respectability Meets Professional Utility » (La respectabilité rencontre l'utilité professionnelle) rédigé par Ian Clark et Leslie Pal. Ces documents de référence ont été utiles aux membres du comité.
2. J'ai eu la chance d'avoir deux excellents membres au sein du comité : Paul Thomas, professeur émérite à l'Université du Manitoba, et Wynne Young, sous-ministre du Tourisme, des Parcs, de la Culture et des Sports du gouvernement de la Saskatchewan. Leur vaste expérience à des postes de haut niveau dans le milieu universitaire et la fonction publique, ainsi que leur expertise significative et leurs réseaux bien établis dans l'administration publique et les politiques publiques ont permis de constituer un comité solide et efficace. Il était également essentiel que le comité soit représentatif, ce qui, dans ce cas, impliquait un équilibre entre les membres issus de la recherche universitaire et ceux issus de la pratique. Paul et Wynne m'ont beaucoup aidé dans la préparation de cette note.
3. Après avoir reçu la documentation de l'école¹ et avant la visite sur place, j'ai organisé une téléconférence avec les membres du comité.

¹ Dans le cas de la JSGS, la documentation était très complète et comprenait : une demande d'accréditation, les documents fondateurs de l'école, des documents sur les orientations stratégiques, les réalisations à ce jour, les étudiants

Le président du Comité d'accréditation a participé à la première partie de la conférence téléphonique, a expliqué la nature et le contexte de l'évaluation et a répondu aux questions. Au cours de la deuxième partie, les membres du comité ont formulé une approche globale de l'évaluation et ont identifié des informations supplémentaires qui ont été demandées à la JSJS et fournies rapidement avant notre visite sur place.²

4. Le comité d'examen a effectué une visite de deux jours à la JSJS, une journée à Regina et l'autre à Saskatoon. Nous avons commencé par un petit-déjeuner de travail avec le directeur général et le directeur de l'école afin de mettre en évidence les réussites et les défis auxquels l'école est confrontée. Au cours des deux jours suivants, nous avons rencontré un large éventail de personnes, 37 au total, notamment des professeurs, des provosts, des doyens, des étudiants, du personnel de soutien, des représentants provinciaux et d'autres personnes. Les discussions ont été ouvertes, franches et instructives. Les questions et les discussions ont porté sur la création récente de l'école, la situation actuelle et les défis et opportunités futurs. Le thème central de chaque discussion reflétait les intérêts, l'expertise et le point de vue de la personne que nous avons rencontrée, mais dans l'ensemble, les discussions ont couvert un large éventail de domaines, notamment la gouvernance de l'école, le leadership, le programme (en particulier le tronc commun), le corps enseignant, les étudiants, le personnel, la recherche, l'enseignement, la sensibilisation, les stages, la mission et les performances.
5. Le débriefing du directeur général et du directeur sur nos conclusions préliminaires à la fin de notre deuxième journée a été utile au comité pour affiner ses conclusions. Nous avons également constaté qu'il était important de réserver suffisamment de temps (une heure) à la fin de la journée pour que le comité d'examen formule ses conclusions générales, discute et examine divers points de vue et perspectives, et établisse le contenu général de son rapport écrit et de son memorandum stratégique.
6. Le comité a produit un rapport disponible sur le site web de CAPPA et un memorandum stratégique destiné au directeur et au directeur général de la JSJS. Le rapport présente le contexte et le processus essentiels de l'examen, formule une recommandation sur l'accréditation et met en évidence certaines des conclusions du comité en matière de gouvernance de l'école, de programmes, de corps enseignant, de personnel et d'étudiants.
7. Le memorandum stratégique préparé à l'intention du directeur général et du directeur était un élément essentiel et crucial de l'examen global de l'accréditation. Il fournissait des conseils à la direction de l'école, reconnaissant l'importance de maintenir un partenariat solide entre les deux universités. Il mettait l'accent sur un certain nombre de domaines que le comité jugeait particulièrement importants pour assurer la poursuite du succès et l'amélioration à l'avenir. Parmi ceux-ci figuraient notamment le maintien d'un

plan d'inscription, le profil des étudiants et les témoignages des étudiants; les informations et les fiches d'information sur les cours MPA, MPP et les certificats, les plans de cours, les informations sur le programme de stages; les documents de gouvernance, y compris le protocole d'accord signé et les principes de fonctionnement convenus entre l'Université de Regina et l'Université de Saskatchewan; la documentation sur les relations entre la JSJS et la province de Saskatchewan; les informations sur l'utilisation et la satisfaction des programmes de développement des cadres; et les CV des professeurs.² Cela comprenait des informations sur la relation entre la JSJS et la province de Saskatchewan et une demande visant à ce que les étudiants récemment diplômés du programme soient mis à la disposition du comité.

leadership efficace et un soutien institutionnalisé, le programme d'études de base, la gestion des opportunités et des défis futurs, ainsi que le renforcement du rôle important des étudiants dans la facilitation de la cohésion entre les deux campus.

8. Lorsque le rapport a été examiné officiellement par le Comité d'accréditation de CAPPA, j'étais disponible pendant la première partie de leur réunion pour résumer les conclusions et les recommandations du panel, expliquer notre processus d'examen et répondre aux questions.
9. Enfin, il y a la question cruciale de la préparation de l'organisation à accueillir un processus d'accréditation et de son engagement à l'utiliser, dans la mesure du possible, à des fins d'apprentissage. La préparation est indiquée par la mesure dans laquelle l'organisation a sérieusement réfléchi à ses orientations stratégiques, a produit des documents à cette fin, a lié la planification aux questions de ressources et dispose de sources d'information riches pouvant être mises en relation avec divers objectifs de performance. En ce sens, l'accréditation ne doit pas être un rituel symbolique et les établissements ne doivent pas se précipiter dans le processus sans s'engager à fournir les informations nécessaires et à utiliser les preuves - positives et négatives - à des fins d'apprentissage et d'amélioration. Par définition, tous les programmes ne peuvent pas être les meilleurs et tous les établissements ne peuvent pas adopter les pratiques dites « optimales ». Pour certains programmes, la mesure du succès peut se limiter à des améliorations marginales par rapport à ce qui existe déjà. En bref, une préparation préalable et le développement d'un engagement organisationnel fort envers le processus rendent le processus d'accréditation plus gratifiant pour le jury et plus précieux pour l'établissement hôte.